

égale à 355 jours (trop forte de 0 j. 63), il était naturel qu'ils prissent l'année solaire de 366 (trop de 0 j. 75 environ).

Ils admettaient donc que la différence entre les deux années était de 11 jours, ce qui est très près de la réalité.

Or, pour introduire des mois intercalaires de 30 jours, ils ont dû rechercher après combien d'années cette différence atteignait approximativement un multiple de 30.

En multipliant successivement 11 par 3, 4, 5, on n'obtient pas des multiples de 30, mais  $5 \frac{1}{2}$  donne 60 jours  $\frac{1}{2}$ , et, après 11 ans, ou deux fois cette période, la différence s'élève à 4 fois 30 jours, plus 1 jour.

Pour intercaler, 2 mois après, 5 ans  $\frac{1}{2}$ , ou 66 lunaisons, ils ajoutaient le mois *ciallos*, après 33 lunaisons.

La première colonne, qui est un peu plus haute que les autres et me paraît un peu confuse, pourrait bien contenir 5 mois lunaires, au lieu de 4, et le mois *ciallos* serait bien placé après la 33<sup>e</sup> lunaison.

Mais si l'intercalation a eu lieu après la 32<sup>e</sup> lunaison, c'est qu'ils connaissaient, outre la période de 11 ans, rendue manifeste par l'inscription que je viens de signaler, une période de 8 ans qui se présente facilement, quand on multiplie la différence 11 jours, par les nombres entiers successifs, jusqu'à 11. Il n'y a que 8 qui donne, à très peu de chose près, un multiple de 30, ou 88.

Le jour négligé après la période de 11 ans, en ajoutant 120 jours au lieu de 121, était probablement ajouté à ces 88 jours, et ces 89 jours de retard sur l'année solaire devaient être comblés, très probablement, par l'intercalation, dans la période de 8 ans, de deux mois de 30 jours et d'un mois de 29 jours.

D'après cette intercalation de 3 mois, après 8 fois