

« les plus spontanées, par conséquent les plus authentiques du travail et de l'échange.

« Les économistes ont classé, tant bien qu'ils ont pu, ces observations ; ils ont décrit les phénomènes, constaté leurs accidents et leurs rapports, ils ont remarqué, en plusieurs circonstances, un caractère de nécessité qui les leur a fait appeler *lois* ; et cet ensemble de connaissances, saisies sur les manifestations pour ainsi dire les plus naïves de la société, constitue l'économie politique. »

Certes ! un professeur du Collège de France ne dirait pas mieux, et la définition est pour nous d'une complète orthodoxie. Mais nous verrons plus tard que cet argumentateur si rompu aux joutes de la controverse, ne se fait pas faute d'inventer, pour le besoin de sa cause, une économie politique de convention, pour mieux la battre en brèche et souffler sur le château de cartes qu'il a édifié de ses propres mains.

Passant au Socialisme, M. Proudhon le montre « semblable au dieu Vichnou, toujours mourant et toujours ressuscitant, et faisant, depuis une vingtaine d'années, sa dix millième incarnation en la personne de cinq ou six révélateurs ; le Socialisme affirme l'anomalie de la constitution présente de la société, et, partant de tous les établissements antérieurs, il prétend et *il prouve* (c'est là la question) que l'ordre civilisé est factice, contradictoire, inefficace ; qu'il engendre de lui-même l'oppression, la misère et le crime...

« Le Socialisme conclut, en déclarant l'économie politique une hypothèse fausse, une sophistique inventée au profit de l'exploitation du plus grand nombre par le plus petit ; il achève de démontrer l'impuissance et le néant de l'économie politique par le tableau des calamités humaines dont il la rend seule responsable. »

Après avoir opposé l'une à l'autre les deux formules économiques, il résume ainsi l'antagonisme qu'il a signalé :

« L'économie politique incline à la consécration de l'égoïsme ; le Socialisme penche vers l'exaltation de la communauté.

« Les économistes sont optimistes, quant aux faits accomplis ; les socialistes, quant aux faits à accomplir.

« Les premiers affirment que ce qui doit être EST, les seconds que ce qui doit être N'EST PAS. »

L'antithèse est certainement forcée à dessein pour faire ressortir le contraste des deux théories par un procédé scholastique, qui ressemble fort au jeu brillant des *concetti* italiens.