Conclusion

Ici, nous pouvons résumer les longs raisonnements qui servent de conclusions étendues au mémoire, d'autant plus qu'il ne s'agit pas de l'instrument à proprement parler, mais bien plutôt de la fixation des éléments relatifs au navire qui le portait.

Ce bateau venait d'Argos : le fait paraît établi sans contestation possible par la nature des statues de la cargaison.

Quel était son lieu de destination ?

Ici, deux *hypothèses* se présentent :

1° Chrysophis : un bateau, envoyé par Sulla, et qui allait d'Athènes en Italie, portait un portrait de Zeus, et échoua près du cap Maleas.

Grave objection : le bateau trouvé à Antikythera portait aussi des statues et des objets que l'on s'accorde à rapporter à une époque plus récente que celle où vivait Sulla — il y a même des pièces qui sont du IIe siècle après Jésus-Christ.

2° On sait que, au IVe siècle, Constantin avait donné l'ordre de rassembler des œuvres d'art des différentes villes de Grèce pour orner sa ville nouvelle : Constantinople — et ceci peut être situé entre 328 et 333 après Jésus-Christ. Or, à Constantinople, on a bien retrouvé des statues de toutes les provenances *sauf d'Argos*, et il paraît inadmissible que Constantin ait voulu négliger les œuvres d'art d'Argos.

On peut donc admettre que le navire trouvé à Antikythera, venant d'Argos, portait son chargement à Constantinople : certes, Antikythera n'est pas sur le chemin d'Argos à Constantinople, mais il ne faut pas oublier qu'il s'agit d'un naufrage et que le bateau a pu facilement être entraîné par les vents et la tempête.

Mais l'instrument ?