

Nous sommes fort mal renseignés sur cette première mosaïque, acquise comme l'autre, on le verra tout à l'heure, par la ville de Lyon, enlevée et transportée en même temps, mentionnée dans l'*Inventaire* de M. Georges Lafaye <sup>1</sup> comme étant au Musée, mais dont je n'ai point, jusqu'à présent, retrouvé la trace certaine. J'en connais trois descriptions extrêmement vagues et qui ne se ressemblent d'ailleurs guère entre elles. Comarmond <sup>2</sup> affirme qu'elle était en général mieux conservée que la seconde, qu'elle mesurait 6 mètres en longueur et 2 m. 33 en largeur <sup>3</sup>, qu'elle était « décorée de médaillons à masque de théâtre avec des ornements variés de vases, de tiges de plantes », et qu'une grecque entourait « les principaux sujets ». Branche <sup>4</sup> lui attribue 32 caissons contenant « des losanges, des têtes de Bacchus couronnées de pampre et de Cybèle couronnées de tours ». Le *Courrier de Lyon* dit que « son dessin est une suite de petits compartiments, des losanges, des carrés, des circonférences, s'enchassant entre des lignes parallèles qui se croisent ». Je conjecture, surtout d'après cette dernière description, qu'une bonne partie de ses morceaux utilisables est entrée dans la décoration composite de notre vestibule des Antiques, et que presque tous les éléments dont l'identification m'échappe lui appartiennent, toute la frise de la paroi qui fait face à la Table Claudienne, toute celle de la paroi qui porte cette table, hormis le caisson central où il est facile de reconnaître le *Pan* d'Artaud, enfin celle de la paroi intermédiaire, hormis les trois panneaux du milieu qui sont le lion d'*Orphée charmant les animaux* et deux rosaces de la Déserte <sup>5</sup>.

2. La seconde mosaïque, la plus grande et la plus remarquable, telle qu'elle était au moment de la découverte, ne nous est guère connue que par la médiocre notice de Comarmond et par la figure qui l'accompagne, lithographie de Storck d'après un dessin de Drivet et Pirouelle <sup>6</sup>. La comparai-

---

1. N° 173.

2. P. 441. Reproduit par G. Lafaye.

3. La *Revue archéologique*, XV, 1858, p. 187, donne inexactement 6 m. × 4.

4. *Compte rendu de l'excursion que le Congrès a faite à Vienne (Isère), le 7 septembre 1841*, dans *Congrès scientifique...*, p. 426. Ce compte rendu a été imprimé aussi dans la *Revue du Lyonnais*, XIV, 1841, p. 266 et suiv., et dans le *Bulletin monumental*, VII, 1841, p. 618 et suiv.

5. Voir le chapitre IX, § II, n° 2.

6. Mentionnée par G. Lafaye dans le texte de son *Inventaire*, n° 174, et réduite au sixième environ dans l'album où cette planche porte le sous-titre erroné : *d'après Artaud*. Notre fig. 14 en est aussi une réduction.