

les diptyques s'ouvraient à des étrangers, recommandés par des services considérables ou par une vertu éminente. L'exemple en est sous nos yeux. Les deux fils d'Eucher, Salonius et Véran, ont été rapprochés de leur père dans ces conditions; Eldoinus, dépourvu du caractère sacerdotal, est redevable à son dévouement d'avoir été associé à nos pontifes. Martin méritait d'être à pareil honneur. Le fait est d'autant plus vraisemblable que ce nom est commun, à la même date, à cinq diocèses : Lyon, Langres, Autun, Arles et Chartres. La coïncidence, si la personne était distincte, serait au moins bizarre (1).

Le silence, qui enveloppe Martin, s'étend à Senator, mais avec cette aggravation que la tradition s'est déclarée contre lui : elle est à peu près universelle pour faire de son nom un simple qualificatif, rapporté à Eucher qui vient après. Par inadvertance on aurait dédoublé l'individualité, en écrivant sur deux lignes ce qui primitivement n'en composait qu'une seule : *Senator Eucherius*.

M. l'abbé Duchesne repousse cette hypothèse. D'après lui Senator fut un être de chair et d'os ; la transposition dont nous parlons n'a aucun fondement. Je m'incline volontiers ; mais je n'en demeure pas moins fort perplexe devant un double argument contraire. Le premier, c'est la probabilité qu'on ait voulu introduire dans la liste un titre civil, rétabli

---

(1) Une seconde induction confirmerait l'hypothèse. Antioche, donné comme troisième successeur de saint Just, tenait déjà du vivant de cet évêque une place considérable dans le clergé, peut-être la première. Il fut délégué pour aller en Orient à la recherche du fugitif et il ramena ses restes vénérés. N'aurait-il pas attendu trop longtemps la dignité, pour laquelle il paraissait désigné, et n'aurait-il pas été trop âgé, si deux élections successives lui avaient préféré Elpidius et Martin ?