

que la section ouverte d'un tuyau avait été évasée, ainsi que cela se pratique, pour faciliter l'empâtement du tuyau dans un mur, à la prise d'eau dans un réservoir, le nœud en soudure avait résisté à l'effort fait pour forcer le métal « à prêter », tandis que la lame de plomb était fendue. Dans un autre spécimen, c'était au contraire la soudure qui avait cédé, mais uniquement parce que la nodosité était trop mince pour résister.

Les tuyaux posés pour le service des siphons mesuraient ordinairement un diamètre intérieur assez considérable : M. de Gasparin indique 0<sup>m</sup>,196, nous indiquons 0<sup>m</sup>,216, comme maximum et 0<sup>m</sup>,162 comme minimum.

L'épaisseur de la lame, 0<sup>m</sup>,027, indiquée par M. de Gasparin, nous paraît un peu forte, mais aucun exemple actuel et courant ne peut contredire cette indication, car on n'emploie plus les tuyaux en plomb à gros diamètre, ils ont été remplacés par l'emploi des tuyaux en fonte (4).

Il nous paraît difficile d'admettre que les tuyaux en plomb employés dans les siphons aient mesuré dix pieds de longueur; la mise en place, l'ajustage, la soudure bout à bout, de ces manchons, sur un siphon, n'étaient pas chose facile à réaliser sans faire des courbures et fausser la ligne droite, chose difficile à éviter avec des tuyaux de dix pieds de lon-

---

(4) Il est à remarquer que les diamètres employés dans les temps antiques, déduits de la division décimale du pas romain de 0<sup>m</sup>,54 de longueur, sont les mêmes que ceux employés jusqu'à ces derniers temps à Versailles et à Paris, et exactement conformes à ceux employés lors de la création de la distribution des eaux de Lyon. Un pouce, 0<sup>m</sup>,027; 2 pouces, 0<sup>m</sup>,054; 3 pouces, 0<sup>m</sup>,081; 4 pouces, 0<sup>m</sup>,108; 5 pouces, 0<sup>m</sup>,135; 6 pouces, 0<sup>m</sup>,162; 8 pouces, 0<sup>m</sup>,216; et enfin, 34 pouces, 0<sup>m</sup>,92.