

lionnay, et si ces canaux de captage ne déversaient pas leurs eaux directement dans ces deux systèmes, ils ne pouvaient, comme ces systèmes eux-mêmes, avoir qu'une destination purement rurale, soit pour des habitations élevées sur ces coteaux.

En résumé, pour nous, le Tourillon de Craponne n'était pas un ouvrage destiné à la dérivation des eaux du bassin de l'Yzeron.

Examinons encore d'autres suppositions.

### LE TOURILLON, MONUMENT DE FANTAISIE

Le Tourillon de Craponne était-il un monument de fantaisie? Un autel, un arc de triomphe élevé sur la voie d'Aquitaine pour supporter un groupe historique ou de croyance religieuse? Cela est peu admissible. La tradition, à Craponne est que le Tourillon était *un arqueduc*, et qu'il correspondait avec le Sarrazin venant de Pollionnay.

On a prétendu aussi que le Tourillon pouvait bien ne pas être un ouvrage romain; que les moellons posés à plat facilitaient les doutes à cet égard? Faudrait-il donc admettre que les Tourillons sont une œuvre due aux barbares, qui auraient élevé ce monument après le renversement de l'empire romain? Ou encore, était-ce une œuvre du Moyen Age?

Les barbares ont été destructeurs, et n'auraient certes pas élevé un monument comme celui des Tourillons; dans quel but l'auraient-ils fait? D'autre part, ce monument ne peut, à aucun titre, être attribué au Moyen Age. Que les Tourillons aient été utilisés, à cette époque, comme fourches patibulaires? C'est admissible, mais construits exprès pour cet usage. C'est invraisemblable.