

Les fibules de cette forme ne sont pas communes. M. Si-rand en avait cependant recueilli quelques-unes du même style, découvertes en 1840 à Montmerle, dans un cimetière gallo-romain (*Courses archéologiques dans le département de l'Ain*, Bourg, 1848, in-8, p. 184, pl. IV, fig. 16, 17 et 18).

Je possède aussi, dans ma collection, deux haches de bronze trouvées à Saint-Barnard vers 1850; l'une (Pl. VIII, fig. 1) du genre de celles que l'on désignait sous le nom de *Celt* ressemble beaucoup de forme et de proportions à l'une des *haches à ailerons* du Musée de Saint-Germain (n° 8104), que M. de Mortillet a publié dans son *Musée préhistorique* (pl. LXXIV, n° 765). La seconde (Pl. VIII, fig. 2), de la classe des *haches à bords droits* comme on les a dénommées, parce qu'elles n'ont pas comme les haches à talons un arrêt transversal ou une cavité destinée à asseoir le manche, se rapproche assez des types figurés dans le même ouvrage de M. de Mortillet, pl. LXVI, n° 664, 673.

Saint-Barnard n'a pas fourni une seule arme de bronze. Cormoz, au contraire, en a donné une riche récolte.

Le tumulus n° 1 renfermait une grande épée de bronze à lame renflée, longue de 60 centimètres, 48 pour la lame et 12 pour la poignée (13).

Celle-ci plate, ovoïde, terminée par un disque, avait été recouverte de deux plaques de bois, fixées par douze rivets et arrêtées tout autour par de légers rebords qui contour-nent la poignée (Pl. IX, fig. 1). Cette pièce est incomplète de la pointe. Une autre épée (Pl. IX, fig. 2) de même forme, dont la pointe extrême et la poignée sont brisées, a été trouvée au même lieu de Cormoz dans un autre tumulus et

---

(13) Il restait des fragments de son fourreau qui était de bois (*Cata-logue Gautherot*, P. J., n° 34).