

non le (racé direct de celle voie. La table Théodosienne, dans son état primitif, devait certainement donner le tracé de toutes les grandes voies romaines et de tous les embranchements qui s'y rattachaient ; mais dans l'état de mutilation où cette carte routière nous est parvenue, elle ne contient que partiellement le tracé des grandes voies et des routes de second ordre qui venaient s'y embrancher. De là, les nombreuses erreurs commises par ceux qui ont voulu disposer et diviser en routes la table Théodosienne. Lorsque le tracé d'une grande voie romaine leur faisait défaut, ils se rejetaient sur les embranchements et faisaient faire ainsi, à la route, des détours inexplicables, comme ceux qu'ils ont adoptés en voulant reconstituer la grande voie romaine de Lyon à Bordeaux.

Quant à la position inexacte des villes désignées sur la table Théodosienne, on doit peu s'en étonner lorsqu'on connaît la forme étroite, allongée, de celle carte routière qui est réduite sur une très-petite échelle.

La table Théodosienne ne peut donc servir de guide sûr, ni pour la position de *Mediolanum*, ni pour la direction de la grande voie romaine qui allait de Lyon à Bordeaux, en passant par Clermont. Aussi, toutes les recherches pour fixer d'une manière authentique la position de *Mediolanum* ne peuvent aboutir qu'à des conjectures.

Le savant géographe d'Anville a placé *Mediolanum* sur le territoire de Meys ;

Sanson, d'Abbeville, sur celui de Moind ;

Walckenaer, sur celui de Meylieu, près Montrond ;

M. Auguste Bernard ne fait qu'une seule et même ville de *Mediolanum* et de *Forum Segusiavorum* (1).

(1) M. Auguste Bernard a, comme on sait, rétabli le véritable nom des habitants gallo-romains du Forez, en prouvant, d'après les inscriptions, qu'ils devaient être appelés *Segusiavi* et non *Segusiani*. Mais est-il aussi bien fondé à donner le nom de *Forus* au lieu de *Forum* à la ville de Feurs ?