

## OBSERVATIONS

AU SUJET

### DE L'EMPLACEMENT DE CULARO.

Une savante dissertation, insérée dans les livraisons de mai et de juin de la *Revue du Lyonnais*, contenait ces deux propositions :

1° Que la ville de Grenoble, appelée antérieurement *Grattanopolis*, ne devait point ce nom à l'empereur Gratien ;

2° Qu'on ne pouvait fixer l'antique ville de *Cularo* sur l'emplacement actuel de Grenoble.

Que l'auteur de cette dissertation veuille bien me permettre de faire quelques observations au sujet de son travail, sauf à reconnaître mon erreur, si elles sont mal fondées.

Quant au nom de *Gratianopolis*, il ne peut se traduire autrement que par : *ville de Gratien*, ce qui est déjà une assez forte présomption en faveur de l'opinion émise jusqu'à ce jour par tous les historiens (1).

Quant à l'emplacement de *Cularo*, il est vrai qu'il ne peut être fixé par une lettre de Plancus datée de *Cularo* et par deux inscriptions, rapportées par Muratori, qui constatent que Dioclétien et Maximien firent construire des murs d'enceinte et des édifices intérieurs à *Cularo*. Voici l'une de ces inscriptions :

DD. NN. IMP. CAES. CAIUS. AVREL. VALERIVS. DIOCLETIANVS.  
PF. INVICTVS. AYGVSTYS. ET. IMP. CAES. MARCVS. AVRELIVS.  
VALEIIVS. MAXIMEANVS. PF. INVICTVS. AVGVSTVS. MVRIS.  
CVLARONESNSIBVS. CVM. ESTERIORIBVS. AEDIFICIIS. PROVIDENTIA.  
SVA. IKSTITVTIS. ADQVE. PERFECTIS. PORTAM. ROMANAM.  
IOVIAM. VOCARI. IVSSERVNT.

(1) D'après l'auteur de la dissertation, l'ancien nom de Grenoble aurait été *Granorum Volis* (*ville des grains*), qu'on aurait ensuite transformé en celui de *Gratianopolis*. Cette assertion me paraît insoutenable; indépendamment de sa singularité, elle ne peut être justifiée par aucun document ou inscription authentique.