

ses qualités ; c'est d'être trop professeur, et qu'il me pardonne de le dire, trop professeur de philosophie. Il dogmatise bien, mais avec une certaine complaisance, et souvent on croirait lire un *Traité* complet d'économie politique, rédigé ex-professo. Je trouve aussi qu'il juge souvent de haut, d'une manière absolue, avec une sorte de parti pris, qui montre l'abus de la forme dogmatique et qu'une certaine impétuosité de style contribue à mettre trop en saillie. Il condamne la charité légale sans rémission. Pour ma part, je l'aime peu, mais nous avons bien des institutions qui ne sont, à tout prendre, que de la charité légale et dont M. Rondelet, lui-même, n'irait pas demander la suppression en vertu d'une théorie. Il condamne la Bourse d'un mot, il l'appelle l'*antre de Cacus*. Je ne suis nullement édifié de tout ce qui s'y passe ; j'admettrais, volontiers, d'importantes réformes dans les lois qui régissent le marché des valeurs mobilières ; mais encore, faut-il qu'il y ait un marché pour ces valeurs. Ces assertions un peu absolues n'ajoutent rien, à la force de la démonstration principale.

J'aurais aimé aussi que M. Rondelet fût plus historien, dût-il, à son tour, me reprocher de l'être trop. Je suis convaincu que l'histoire lui eût fourni de puissants arguments au service de sa thèse. Je parle de l'histoire économique, telle qu'elle est étudiée aujourd'hui en Allemagne par les Rau et les Roscher, et telle que M. Wolowski a entrepris de nous la faire connaître. La question du luxe, par exemple, a été traitée par M. Roscher, avec une précision historique fort remarquable, grâce à laquelle on sait à merveille, aujourd'hui, pourquoi les objets de première nécessité vont enchérissant toujours, tandis que les produits d'industries moins nécessaires, diminuent de prix, ou deviennent tout au moins de plus en plus accessibles aux fortunes médiocres. M. Rondelet donne, de ce fait, une explication théorique que je ne crois pas être la vraie. Je ne puis m'empêcher de lui signaler, là, une lacune à combler, ou tout au moins un point de vue nouveau, auquel la question mériterait évidemment d'être saisie. Il a justifié l'économie politique théoriquement de toute accusation de matérialisme ; resterait à