Chacun sait que la distance se comptait par milles dans la Narbonnaise, et par lieues en Aquitaine, dans la Celtique et la Belgique (1). Il est alors remarquable que la pierre d'Usson présente la distance marquée en milles. N'est-il donc jamais arrivé qu'un ouvrier d'Italie ou de la Narbonnaise ait employé à tort pour l'expression propre celle qui lui était habituelle et gravé fautivement devant un chiffre exprimant des lieues une M ou un MP au lieu d'une L (*leugæ*)? On rencontre dans des parties de la Gaule très-éloignées de la Narbonnaise, des bornes itinéraires où cette erreur paraît avoir été commise. Et peut-être est-ce la correction la plus vraisemblable comme la plus simple à faire sur la colonne d'Usson, si toutefois il y en a une à faire.

J'essaye de rétablir ainsi l'inscription :

IMP. CAESAR *c. iul*
*ver*V S M A X I M I *n u s*
pius F E L I X A V G. P. M
trib. pot. PROCOS. P. P
 ET F. C. IVL. VERVS *max* I M *us* (2)

colonne découverte, on se le rappelle, à demi quart de lieue d'Usson du côté du Forez, fût sur le territoire Ségusiave, ce serait alors de Feurs, Forum Segusiavorum que la distance aurait été prise. La Carte donne 26 lieues (XVII et IX) concordant à peu près avec le chiffre XXIII du milliaire d'après l'*Almanach de Lyon*. Mais encore cette fois il faudrait que ce chiffre exprimât des lieues et non des milles.

(1) Bergier. *Histoire des Gr. chem.* L. 3, ch. 38.

(2) Au cas où les lettres P. R. I. M. . . . de la 4^e ligne devraient être interprétées par *Pater patriæ, Indulgentissimus Maximusque*