

truite se retrouve avec une légère modification (1) sur l'*itinéraire* dont Mannert croit la dernière édition postérieure de 160 ans à la *recension* de la *carte*? Comment se fait-il surtout que l'*Itinéraire* assigne à cette ville une nouvelle position à quatre lieues gauloises au nord de l'ancienne, position tout à fait incontestable puisqu'elle s'accorde *mathématiquement* avec les distances données par ce même *Itinéraire*, avec les antiquités trouvées à Belleville en dedans et en dehors de son enceinte actuelle, avec les traditions du pays, et qu'enfin l'embranchement d'une autre voie romaine vient ajouter une nouvelle preuve à toutes les autres. Certes, si l'on était forcé de faire un choix entre ces deux positions, et que la question fût soumise à un jury composé d'hommes spéciaux, nous pensons que Belleville aurait toutes les chances en sa faveur.

Mais, d'un autre côté, *Ludna* se présente avec des titres qu'il est impossible de méconnaître. Dira-t-on que c'est le hasard, ou si l'on veut la négligence du copiste de la *Carte*, qui a supprimé la station d'*Assa Paulini* et altéré les chiffres des stations intermédiaires? Ce serait un bien singulier hasard que celui qui aurait bouleversé les chiffres de détail, tout en conservant une exactitude parfaite dans le total de la distance de Lyon à Mâcon. Le hasard auquel on ferait jouer un si grand rôle, aurait produit un phénomène bien plus étonnant encore, ce serait de faire trouver une ville gallo-romaine jusqu'alors inconnue, au point indiqué par les chiffres de cette *carte*, chiffres que les savants n'avaient jamais tenté d'expliquer par la raison bien simple que la ville enfouie dans les entrailles de la terre, n'ayant laissé subsister, aucun débris à la surface du sol, l'application de ces mêmes chiffres

(1) Nous serions tenté de croire que le nom primitif de cette station était réellement *Ludna*, comme le porte la *carte*, mais que, plus tard, pour adoucir et latiniser ce nom un peu gaulois, on l'a changé en celui de *Lunna*.