

dit l'*Arabe* qui parvint au trône en 244 et fut tué en 249. On ne trouve aucune médaille appartenant à ses successeurs. Il est vrai qu'il s'en est trouvé une de Gratien qui régna de 375 à 383 ; mais comme, malgré toutes nos recherches, nous n'avons pu en voir aucune des empereurs qui ont occupé le trône dans l'intervalle de 126 ans écoulés depuis la mort de Philippe en 249 jusqu'à l'avènement de Gratien en 375, cette médaille isolée ne prouve absolument rien, pas plus que celle d'un pape du moyen âge trouvée également dans ces fouilles. L'explication de ce fait est des plus simples. La route ayant continué de passer sur l'emplacement de la ville détruite, ces monnaies ont été perdues par des voyageurs et non par des habitants de l'ancienne ville qui n'existait plus. Comment expliquer autrement l'absence des médailles de Trajan Dèce, de Valérien, de Gallien, de Claude-le-Gothique, mais surtout de celles si communes d'Aurélien, Probus, Dioclétien, Maximien, Constantin et ses fils ? Il est donc rationnel de penser que la destruction de cette ville a eu lieu de 245 à 250, si c'est le résultat d'un simple accident. Mais si l'on veut y voir une de ces catastrophes si communes dans les Gaules, à cette époque de guerres civile et étrangère, on peut assigner cet événement, soit à l'année 250 où Dèce alla en personne apaiser les troubles de la Gaule, soit à l'an 260 où Postumus se fit proclamer empereur dans la même province, et en chassa les hordes germaniques qui la ravageaient.

Nous venons de voir que Mannert fixe à l'année 230 la *recension* de la carte sur laquelle a été copiée celle que nous possédons aujourd'hui. Cette recension serait donc antérieure de 20 ou 30 ans à la destruction de la ville qui nous occupe. Si cette ville était *Ludna*, il est tout naturel que son nom figurât sur cette carte puisqu'elle existait encore.

Mais alors comment se fait-il que le nom de cette ville dé-