

*Camille*, cet amphigouri noir et dégoûtant, ce monstre dramatique dans lequel il n'y a ni convenances ni sentiments, ni vraisemblance, ni gaîlé ! où toutes les règles sont violées, toutes les bienséances oubliées, et qui ne présente qu'un assemblage informe dont le succès ajoute à la honte de notre siècle ! Et c'est un tel ouvrage que vous préférez à la *Chercheuse d'esprit* ! Non, je ne le puis croire. Vous avez écrit cela sans réflexion, assurément, et je pense que vous le rétracterez après avoir vu les conséquences d'un principe adopté sans examen.

Il n'est pas besoin de s'élever contre le succès éphémère de Charles IX , pièce déjà oubliée. C'est un ouvrage de circonstance et son succès est assez indifférent aux progrès ou à la chute de l'art. Il y a des tirades bien senties , du nerf et quelques belles intentions dramatiques. Cela suffit aux gens de lettres pour leur faire pardonner un succès, qui, sous un autre rapport, caractérise , j'en conviens , noire nation déshonorée. Mais un peu de honte, de plus ou de moins, n'est pas aujourd'hui une affaire. Je conviens, du reste , avec vous que le talent de M. de Chénier est un talent perdu plutôt par la passion où il se jette et par l'abus qu'il en fait, que par un . . . trop prématuré. La tragédie à *Eugénie* , qu'il a faite à 21 ans, annonçait les dispositions les plus heureuses. Le sujet en est noble et simple, les caractères beaux, les sentiments sont soutenus et la versification donnoit des espérances des plus heureuses. Je peux convenir , malgré le peu de succès de cette tragédie , à laquelle on n'a point rendu justice, que peu d'auteurs de ce siècle s'éloient annoncés avec autant d'avantages.

Ce début (car *Edouard ou le Page supposé*, qui est son premier ouvrage , avoit laissé peu de traces), avoit vivement étonné les connoisseurs, et lout promettoit un poète de plus. Il est fâcheux que les pièces qui ont suivi n'aient pas confirmé cet espoir. On avoit jugé M- de Chénier avec sévérité, parce