

possible de justifier le vol par la ruse que le vol à main armée ; mais une pareille accusation ne prouve rien contre le principe ; elle signale des abus qui deviennent de plus en plus rares dans une société bien organisée. Il y a de plus une chose que les communistes oublient ou ignorent , c'est que la prise de possession du sol n'en constitue pas la propriété ; ce qu'ils oublient encore , c'est que le sol n'est pas une richesse proprement dite , mais seulement un instrument et un instrument qui doit être modifié et amélioré par le travail. C'est réellement le travail qui crée le sol ; et c'est lui qui surmonte les obstacles qui s'opposent à la production ; dès qu'il cesse , ces obstacles reparaissent ; il en est de la propriété , qui est une création humaine , comme de la création universelle ; elle n'est conservée que par la répétition perpétuelle de l'acte qui lui a donné naissance. L'occupation n'est pas plus la propriété que le fait n'est la science. Le sol qui n'est pas fécondé par le travail , n'est pas une richesse pour son possesseur et ne peut constituer un privilège bien *exorbitant* ; car , mettez un homme paresseux ou négligent devant un terrain en friche ; il y mourra d'impuissance et de misère.

Un autre principe également attaqué , c'est celui de la transmission de la propriété par héritage. Pour le défendre , il faudrait considérer l'origine et la nature de la famille , ainsi que la solidarité qui unit le père à ses enfants. Ce serait entrer dans un tout autre ordre d'idées qui comporterait de longs développements. Du reste , l'héritage ne pût-il pas se justifier , il est reconnu que , sous l'empire de notre loi civile actuelle , les fortunes ne se transmettent presque jamais au-delà de la troisième génération.

En général ceux qui ont combattu l'appropriation du capital et surtout du sol , l'ont représentée comme la cause unique des dissensions , des procès et de tous les maux qui affli-