

être identique et un des phénomènes divers et mobiles avec lesquels il est en rapport. Ignorer cela et prétendre sans aucune preuve que l'unité de conscience est empirique, et que le moi, parce qu'il est attesté par la conscience, n'est qu'un phénomène, au sens strict de ce mot, c'est, par une psychologie superficielle, égarer la philosophie dans une voie au bout de laquelle, je le répète, est le scepticisme absolu, si on veut être conséquent, ou les chimères et les hypothèses.

Lorsqu'armé de cette exacte psychologie, on arrive, après avoir traversé l'esthétique et la logique transcendente, devant cette redoutable dialectique qui menace de renverser toute la science de l'âme, on peut la regarder en face sans avoir peur, car il est aisé d'en pénétrer le côté faible. Toute la force apparente de cette dialectique consiste à poser le problème d'une psychologie rationnelle légitime avec des conditions telles qu'on triomphe ensuite aisément de le démontrer insoluble. Kant cherche une proposition, un jugement, un principe qui, pour servir de fondement à la science rationnelle de l'âme, ne soit pas empirique et par conséquent n'appartienne pas à la conscience.

Quel est ce principe ? C'est le principe cartésien, *je pense*, qui implique *j'existe*. Kant se donne beaucoup de peine pour établir que *le je pense est une proposition qui n'a rien d'empirique, qui ne dépend pas plus de l'expérience interne que de l'expérience externe, et n'appartient point à la conscience*. Rien de plus embarrassé que toute cette discussion dont les trois quarts au moins ont été ajoutés dans l'édition de 1787.

Le principe auquel Kant en appelle sans cesse, c'est que la psychologie pure ou rationnelle doit reposer sur des concepts transcendants qui n'admettent absolument aucun élément empirique. « Si le moindre empirisme, dit Kant, si une perception particulière quelconque de mon état interne, se mêlait à la connaissance fondamentale de cette science, la psychologie ne serait plus une science rationnelle, mais une science empirique de l'âme. Il s'agit donc ici d'une science qui soit édifiée sur cette seule proposition : *je pense...* »

Et ailleurs : « Le moindre objet de la perception interne, ne se-