

PRIX DE L'ABONNEMENT
 Pour LYON et le DÉPARTEMENT DU RHÔNE.
 16 francs pour trois mois,
 32 francs pour six mois,
 64 francs pour l'année.
 Hors du DÉPARTEMENT, 1 f. de plus par trimestre.
 Un numéro : 25 c. — Annonces : 25 c. la ligne.



LE CENSEUR,

JOURNAL DE LYON.

ON S'ABONNE :

À LYON, au Bureau du Journal, rue des Célestins, n° 6, au 1^{er}.
 À PARIS, chez MM. LEJOLIVET et COMPE, directeurs de l'Office-Correspondance, rue des Filles-Saint-Thomas, n° 5, place de la Bourse, et chez M. DEGOUVE-DENUNQUÉS, rue Lepelletier, 3.

Les lettres et envois concernant la rédaction doivent être adressés, francs de port, à M. RITTIEZ, rédacteur en chef du journal.

LE CENSEUR paraît tous les jours excepté le mardi — Il donne les nouvelles VINGT-QUATRE HEURES avant les journaux de Paris.

Lyon, 4 juin 1845.

La chambre des pairs vient de rejeter à une majorité considérable la loi sur la conversion des rentes, quatre fois votée par la chambre des députés. L'augmentation continue des impôts, les réclamations que soulève l'application de la loi sur les patentes, la proposition de M. Demesmay relative à la réduction de la taxe qui pèse sur le sel, réduction que M. le ministre des finances viendra combattre dans quelques jours en se fondant sur les besoins du budget, rien n'émeut la noble chambre; elle ne permettra pas une économie qui pourrait être si utilement appliquée au dégrèvement. L'intérêt des rentiers l'emporte pour elle sur celui de l'Etat, c'est-à-dire l'intérêt du petit nombre sur celui de la nation entière; il fait fléchir les principes économiques en vertu desquels les finances d'un pays doivent être administrées; il exerce sur elle un pouvoir tel qu'il amène ses orateurs à dénier au débiteur le droit de se libérer par le remboursement, prétention quelque peu absurde, ce nous semble.

La chambre des pairs se distingue peu par l'indépendance, les faits l'ont assez prouvé, et l'on sait qu'elle se refuse rarement à satisfaire les desirs du ministère; si donc le pouvoir n'eût pas repoussé la conversion, elle l'eût votée sans aucun doute; mais le pouvoir n'en voulait pas, et voyez quelle étrange position il s'est faite: opposé à la mesure, il a été obligé d'en défendre le principe mis en doute par les orateurs de la chambre des pairs fort disposés à entraîner le ministère plus loin qu'il ne peut aller sans indisposer la chambre des députés. Ce principe incontestable qu'un débiteur a toujours le droit de se libérer, il s'est trouvé à la chambre des pairs des hommes qui l'ont nié, et qui, profitant habilement de la faute que le cabinet commet en s'opposant à la conversion, ont voulu enchaîner l'avenir et faire décider la perpétuité de la dette; le ministère n'a pas osé aller jusque-là, en sorte qu'il a été obligé de combattre à la fois et ses adversaires et ses amis. Il faut convenir que les liens qui l'attachent à ces derniers ne sont pas bien forts, et que dans tous les cas eux et lui ne se distinguent pas par une grande homogénéité de vues.

Le ministère a donc admis le principe et combattu l'opportunité; c'est sur ce terrain que la lutte a été le plus animée. Nous ne reviendrons pas sur tous les lieux-communs débités à cet égard; nous ne voulons que signaler une des absurdités du discours de M. Barthe qui a depuis long-temps renié les opinions à l'aide desquelles il s'est élevé. M. Barthe expliquait l'opération du remboursement de la rente en l'an VI, et il convenait que les législateurs de cette époque avaient pour eux l'excuse de la nécessité, de l'insuffisance du budget, de l'impossibilité de faire face aux dépenses au moyen des recettes; tout cela résultait, on le sait, des charges que la guerre avait fait peser sur le pays, de nos victoires comme de nos désastres. Or, quelques lignes plus bas, M. Barthe dit que les réductions de la rente ne peuvent avoir lieu que si la paix et la prospérité du pays continuent, en sorte que l'on met les petits rentiers épargnés par la loi de l'an VI dans la position de souhaiter au pays des désastres, parce que seuls ils pourront les préserver de la ruine. Comprenez qui pourra! En l'an VI les malheurs publics amenèrent la réduction, plus tard ils l'empêcheraient. Voilà au moyen de quelles arguties on combat une mesure légitime, nécessaire; comment ne voit-on pas que des désastres n'épargneraient personne, et que si l'on ne fait pas subir à la rente une réduction légère, aujourd'hui, au milieu de la paix, il peut arriver telles circonstances que le budget soit dans l'impossibilité d'en servir les intérêts?

Mais M. Barthe et la chambre des pairs qui l'applaudit ne raisonnent pas, ne calculent pas, et sacrifient l'avenir du pays à la cupidité du moment.

L'impôt frappe toutes les branches de la fortune publique. Les revenus de la terre par le foncier, les capitaux engagés dans le commerce par la patente, le travail par la cote personnelle, rien ne lui échappe, rien, excepté les revenus de la dette publique, la rente qui est complètement affranchie de taxe. Une pareille situation est anormale; elle ne saurait être maintenue sans injustice. Si tout ce qui est protégé par l'Etat doit supporter sa part des charges de l'Etat, pourquoi une exception en faveur du capital, qui court le moins de chances de perte, qui ne redoute pas l'intempérie des saisons, les désastres qui frappent l'industrie, que les lois de douane n'atteignent pas, que les prohibitions décrétées par les autres peuples ne peuvent pas réduire? Il y a deux manières de faire contribuer la rente à l'acquittement du budget: la réduction de l'intérêt, depuis long-temps admise par la chambre des députés, repoussée par les pairs, et en second lieu l'impôt sur la rente. Puisque la chambre des députés ne peut faire adopter la première de ces mesures, ne peut triompher de l'obstination des pairs à cet égard, il serait de son droit, de sa dignité, de son devoir peut-être, d'user de son initiative pour proposer la seconde.

Que pourrait-on opposer à cette juste proposition? La position

des rentiers, des petits rentiers. Mais la parcelle du petit propriétaire n'est-elle pas imposée? La plus petite boutique de commerçant en détail n'est-elle pas soumise à l'impôt? Quand le travail pénible du cultivateur, du petit marchand, est forcé de compter avec le fisc, quand il voit prélever par lui le plus net de son revenu, comment le revenu, qui est toujours fixe, toujours certain, qui ne coûte ni peines ni soucis, qui ne donne pas d'inquiétude, pourrait-il prétendre à l'affranchissement? Qui oserait trouver injuste qu'il fût imposé? Cette seconde voie est encore ouverte pour établir entre les contribuables l'équilibre des charges; la chambre des députés y entrera si elle comprend ce qu'elle doit au pays, et si la chambre des pairs et le cabinet refusaient de l'y suivre, il deviendrait alors évident pour tous qu'ils entendent créer dans l'Etat des positions privilégiées, des fortunes exemptes de l'impôt, qu'ils refont l'ancien régime sur des bases nouvelles, sauf à rendre plus tard une révolution nécessaire pour niveler les conditions, rétablir l'égalité entre les contribuables.

Si la session est trop avancée pour qu'une proposition de cette nature puisse être discutée avant la clôture, elle devrait être faite à l'ouverture de la session prochaine, et c'est peut-être là le meilleur moyen de sortir d'une position fautive qui peut encore amener de graves complications. En effet, le refus systématique de la chambre des pairs d'adopter une mesure votée à plusieurs reprises par la chambre des députés, qui est souveraine en matière d'impôts, soulève une question constitutionnelle importante qu'il faudra bien résoudre. Le pays ne peut rester toujours chargé d'une dette qu'il veut rembourser ou réduire; la chambre des députés, nommée par les contribuables, mandataire des contribuables, spécialement appelée à discuter et à trancher les questions d'impôts, ne saurait rester éternellement sous le coup de ce veto prononcé par une chambre qui n'emprunte pas sa force à l'élément électif. Si elle ne pouvait pas en pareille matière faire triompher sa volonté, si, quand il s'agit des taxes, du budget, des finances enfin, elle était déclarée impuissante, les conditions du gouvernement représentatif n'existeraient plus, la constitution serait brisée. La question cesse d'être une question d'argent, elle devient une question de principes; nous désirons que cela soit bien compris.

La chambre des pairs a repoussé, à la majorité de 118 voix contre 28, la proposition de M. Muret (de Bort) relative à la réduction de la rente, qui avait été adoptée par la chambre des députés à une si forte majorité. Nous nous attendions à ce résultat, qui ne surprendra personne. Si même quelque chose pouvait nous étonner, c'est qu'il se soit trouvé 28 membres de la chambre inamovible disposés à voter en faveur de la conversion. L'étonnement à cet égard cesserait, du reste, bientôt, s'il était vrai, ainsi que l'affirmaient hier le *National* et la *Presse*, que sur ces 28 membres 12 se soient trompés et aient voté blanc quand ils voulaient voter noir. En réalité, il n'y aurait donc à la chambre des pairs que 16 conversionnistes. Cela prouve pour l'avenir.

Toutefois, avant d'appeler la chambre à voter sur les différents articles de la proposition, M. Pasquier, en homme habile, a pris soin d'expliquer que ce n'était pas un principe, mais bien une proposition qui se trouvait en discussion; que, par conséquent, on pouvait, sans s'engager pour ou contre le principe, repousser la proposition. En posant ainsi la question, M. Pasquier a voulu deux choses: d'abord empêcher la chambre de s'engager irrévocablement contre la conversion, ce qui eût pu être pour elle un précédent fâcheux; si un jour ou l'autre les circonstances venaient lui forcer la main et lui faire subir ce dont elle ne veut aujourd'hui entendre parler à aucun prix; ensuite sauver l'amour propre de ce pauvre M. Lacave-Laplagne, malade depuis deux jours des efforts qu'il lui a fallu faire jeudi dernier pour défendre devant une chambre qui repoussait bien loin toutes ses idées une opinion que la chambre des députés l'avait forcé à accepter et à défendre. Vous figurez-vous la déconvenue de M. le ministre des finances, si, après le vote, on avait pu venir lui dire que la chambre des pairs avait voté contre lui à la presque unanimité? Les observations de M. Pasquier auront mis du baume dans le cœur de M. Lacave-Laplagne, et il faut espérer que sa convalescence s'en ressentira.

Quoi qu'il en soit, il ne faut pas que le pays se fasse illusion. La chambre des pairs, cela est aujourd'hui aussi clair que le jour, ne veut pas de la conversion; la chambre des députés aura beau le vouloir, sa volonté, en la supposant aussi sincère et aussi énergique que possible, viendra toujours se briser contre cette force d'inertie que quelques boules noires rendent si puissante et si irrésistible. Si c'est là une situation dont le pays s'accommode, il en a assurément le droit; mais rien ne nous fera jamais reconnaître que cette situation soit digne de la France et qu'elle n'ait pas les moyens de la changer quand elle le voudra.

UN NOUVEL ADVERSAIRE DU CABINET.

Sous ce titre, le *Journal de la Somme* publie des choses très-curieuses dont l'exactitude nous est confirmée par nos informations personnelles. Voici la piquante chronique que nous trouvons dans son dernier numéro:

« M. Guizot fait en ce moment des vœux pour la chute du ministère dont il a été pendant quatre ans le seul et véritable chef.

» Au premier aperçu, une semblable assertion pourrait paraître étrange et paradoxale; on va voir cependant, par les courtes explications dans lesquelles nous allons entrer, qu'il n'y a rien de plus naturel et de plus vraisemblable que la position qu'elle donne à M. Guizot.

» On se rappelle ce que nous avons dit des faits qui signalèrent le congé pris par M. le ministre des affaires étrangères à la suite de la grave indisposition qui lui rendait tout travail et toute fatigue impossibles. A ce moment, ses collègues le considérèrent comme un homme à qui sa santé ne permettrait jamais de rentrer au pouvoir, et s'occupèrent de le remplacer. Nous avons dit les diverses combinaisons qui furent discutées, les propositions qui furent faites, notamment à M. le duc de Broglie; enfin toutes les intrigues auxquelles donna lieu la pensée qu'on allait enfin se trouver délivré d'un collègue dont l'impopularité était une lourde charge et pesait sur le cabinet tout entier.

» M. Guizot n'ignora rien de ce qui se passa alors, et son orgueil en fut profondément blessé. Toutefois, si l'ingratitude dont il était l'objet lui arracha quelques plaintes, il n'épancha son âme que dans celle de ses plus intimes. Un espoir lui restait: la force et la santé ne l'avaient sans doute pas abandonné pour toujours, et il n'avait pas dit adieu à la vie politique. Au besoin même, pensait-il et disait-il, la volonté chez lui serait assez forte pour dominer la maladie. Cette conviction le soutenait, et il comptait bien faire sentir encore plus d'une fois à ceux qui s'étaient si hâtés de lui chercher un successeur que, sans lui, ils ne pouvaient ni marcher ni vivre, et que sa force seule était assez grande pour cacher et racheter leur faiblesse.

» Sa santé semblait se rétablir; il le croyait, et déjà il avait fixé le moment de sa rentrée aux affaires. Toute la presse a même annoncé que, le jour où il reparaitrait à la chambre des députés, il apporterait à la tribune la convention conclue à Londres par M. le duc de Broglie, au sujet de la question du droit de visite. Rien n'était plus vrai.

» Mais, depuis lors, les forces ont paru de nouveau vouloir l'abandonner, la langueur a repris le dessus, et la fatigue d'esprit qu'il éprouve au moindre travail de cabinet lui a fait comprendre que lorsque l'ordonnance qui a confié l'intérim de son portefeuille à M. Duchâtel serait rapportée, ce ne serait que pour transmettre ce portefeuille à un nouveau titulaire. De là les vœux que M. Guizot fait pour le renversement du ministère. Il aurait bien consenti encore à faire vivre ce ministère, si l'honneur avait pu lui en revenir, s'il avait pu se dire qu'il ne vivait que par lui; mais, obligé de s'en retirer, combien son importance ne se trouverait-elle pas diminuée si un ministère aussi pauvre, aussi dépourvu d'hommes à grandes idées, allait survivre à sa démission définitive et à sa retraite!

» Toute la vanité de M. Guizot se trouve résumée dans ce sentiment, qu'on ne conçoit d'ailleurs que trop quand on a étudié le cœur humain. Il est certain, en effet, qu'il était le seul homme d'état du cabinet; que si, pendant quatre ans, il ne s'était pas toujours trouvé là pour porter le poids de toutes les grandes discussions, pour répondre tantôt à M. Thiers, tantôt à M. Billault, tantôt à M. Barrot, tantôt enfin à M. Molé lui-même dans la chambre des pairs, le cabinet tout entier eût disparu à la première bourrasque qui eût soufflé sur lui. Dès lors, avec quelle amertume, avec quel froissement de cœur ne verrait-il pas que ses collègues restassent debout après lui!

» L'opposition, dans la nouvelle campagne qu'elle va entreprendre contre le ministère, aura donc un homme qui fera des vœux contre ses anciens collègues, et cet homme c'est M. Guizot. Personne ne l'eût cru si on l'eût annoncé il y a deux mois, et cependant aujourd'hui pourquoi, quand cela se répète à la chambre, ne le croirait-on pas? »

Paris, le 2 juin 1845.

(CORRESPONDANCE PARTICULIÈRE DU CENSEUR.)

On a remarqué à la chambre que M. Cormenin n'y avait pas paru depuis la publication de son dernier pamphlet. Le célèbre écrivain a-t-il craint les compliments ou les reproches de ses collègues? C'est ce que nous ne voulons pas décider. Nous dirons toutefois qu'on considère l'absence de M. Cormenin comme l'indice que, lors des prochaines élections, il ne fera rien pour que les électeurs de Joigny ou ceux de tout autre collège lui conservent le poste qu'il a occupé pendant quinze ans.

— M. de Montozon, député du Nord, a prié la chambre, samedi dernier, de vouloir bien lui accorder un congé. M. de Montozon se rend à Douai pour y préparer la nomination de son successeur, car il a la promesse du ministère qu'il sera élevé à la dignité de pair de France aussitôt après le vote du budget.

— On félicitait, cet après midi, à la chambre, trois membres de la majorité de leur prochaine élévation à la pairie. Ces trois membres, qui ne repoussaient nullement les compliments qui leur étaient adressés, sont MM. Wustemberg, Futchiron et Tavernier. Ces nominations, avec les douze que nous avons précédemment fait connaître, portent à quinze le chiffre des députés qui seront nommés pairs de France après la session. Le ministère affecte de n'avoir aucune inquiétude sur la manière dont ils seront remplacés par les collèges électoraux dont ils ont été les représentants.

— La discussion du budget ne paraît pas devoir commencer avant le 12 ou le 15 de ce mois; et encore faudra-t-il, pour que cette discussion soit abordée, qu'on laisse de côté plusieurs lois très-importantes que la chambre ne voudra pas prendre la peine d'examiner avant la fin de la session.

— On s'est enfin décidé à distribuer aujourd'hui à la chambre le rapport de M. Hébert sur la proposition de M. de Rémusat relative à l'extension des incompatibilités parlementaires. La commission qui a été chargée d'examiner cette proposition était en trop grande majorité composée de députés conservateurs pour que ses conclusions aient pu être un seul instant douteuses. D'ailleurs, si M. Hébert eût eu à conclure en faveur de la proposition, il ne se fût certainement pas chargé du rapport.

Ce rapport est assez étendu; il ne contient pas moins de trente-deux pages. Après avoir cherché à réfuter les arguments par lesquels la proposition a été défendue, M. Hébert termine ainsi:

« Quel but sérieux reste-t-il donc à la proposition? En y regardant de près, il n'en est qu'un qu'elle puisse atteindre, en dépassant

