

LE PRECURSEUR,

Journal constitutionnel de Lyon et du Midi.



PRIX :

16 francs pour 3 mois;
32 francs pour 6 mois;
64 francs pour l'année.
Hors du département du Rhône,
1 franc de plus par trimestre.

AVIS.

MM. les Actionnaires du Précurseur sont prévenus qu'une Assemblée générale extraordinaire aura lieu le samedi 24 novembre courant, à sept heures du soir.

LYON, 23 novembre.

Nous empruntons au dernier numéro de l'Echo de la Fabrique la lettre suivante qui a été adressée au rédacteur en chef de ce journal :

« Monsieur,

« M. Bouvery, dans le dernier mot qu'il m'adresse sur la question des machines (Echo du 4 novembre), a touché précisément le point délicat et essentiel de la matière. Je ne sais si c'est par sa faute ou par la mienne, que la polémique a tourné si long-temps autour de ce point capital, au lieu de l'aborder franchement; mais il me semble que je l'avais assez nettement indiqué, en disant que tout le problème de l'utilité des machines était dans le choix des moyens propres à empêcher le monopole de leurs résultats, c'est-à-dire la concentration de leur propriété en un petit nombre de mains.

« M. Bouvery adopte en effet la supposition que j'ai prise d'une machine universelle accomplissant tout le travail industriel d'une société quelconque, et il avoue que cette machine serait un bien pour tout le monde, si elle était exploitée au profit de tout le monde, et non pas monopolisée par un ou plusieurs individus.

« Mais comme j'ai dit que dans toutes les mesures à prendre pour prévenir ce monopole, il ne faudrait violer aucun droit; M. Bouvery me demande s'il sera possible de respecter cette condition, et si le droit de propriété n'est pas déjà compromis par la seule position de la question.

« Je parle fort heureusement à un public qui ne se scandalise pas sans savoir pourquoi, et qui étudie les choses avant de les condamner. Partout ailleurs, peut-être, on répondrait à ce que je vais dire par un seul mot, mot terrible qui finit tout et dispense de raisonner: SAINT-SIMON!EN!!

« Mais le public de l'Echo se soucie fort peu que la vérité soit saint-simonienne, si c'est la vérité; il a, depuis un an, disséqué bien des idées, rejeté bien des erreurs, et les notions de l'équité sociale et politique y ont fait assez de progrès, pour que toute vérité maintenant soit bonne à lui dire, sans scrupule et sans danger.

« Le droit de propriété n'est pas tel que la société ne puisse le modifier quand elle le juge convenable, quand la civilisation le demande pour faire un pas nouveau dans la voie du perfectionnement matériel et moral du plus grand nombre.

« La définition qu'en donne le code lui-même, prouve que la notion véritable de la propriété n'est pas si nouvelle que se l'imaginent les gens qui crient au pillage toutes les fois que le droit fait invasion dans leurs privilèges. (1)

(1) « Les particuliers ont la libre disposition des biens qui leur appartiennent, sous les modifications établies par les lois. » (Article 537 du code civil.)

« La propriété est le droit de jouir et de disposer des choses de la manière la plus absolue, pourvu qu'on n'en fasse pas un usage prohibé par les lois ou par les réglemens » (Article 544 du code civil.)

INDUSTRIE LYONNAISE.

PÉTITION AUX CHAMBRES.

Vous souvient-il du beau temps de notre garde nationale? temps de zèle et de dévouement! temps héroïque!

Alors, vraiment, les plus vastes salles de notre vieil hôtel-de-ville pouvaient à peine contenir nos concitoyens empressés de discuter et de voter par assis et levé ou même au scrutin sur les hautes questions de l'uniforme.

Prendrons-nous l'argent comme Paris et toute la France, ou bien l'or comme la vieille-garde?

Bah! fi de l'argent, fi du blanc, ça à l'air garde nationale. Vive l'or, vive le jaune, c'est plus beau, c'est la vraie couleur, c'est comme la vieille-garde!

Silence donc, Messieurs, vous disputerez dehors, on ne s'entend pas. — Aux voix! aux voix! Majorité absolue pour le jaune!

Bravo, bravo, nous aurons l'air de la vieille-garde!

..... La discussion a été longue et orageuse comme une séance de la chambre; nous remettrons à demain les questions de la plaque du schako et du sabre des officiers. Quant à celle du pompon et de l'aigrette elle est certainement trop sérieuse et trop complexe pour oser la résoudre dans la même séance. Ce sera donc pour après demain.

Aujourd'hui, demain, après demain, chaque jour, à toute heure: le temps ne coûte rien lorsqu'il s'agit du pays, de la patrie!!

A après demain donc. Il est inutile de recommander l'exactitude, chacun est trop pénétré de l'importance du sujet pour manquer au rendez-vous.

Que le tambour fasse seulement un signe et nous quitterons vite le coin du feu voire la partie de domino ou de piquet. — La question est si grave!

Dieu de Dieu, moi en aigrette, revers blanc, boutons jaunes!

Femme, j'en perdrai la tête! — Aurai-je l'air vieille-garde! Hein.

.....

..... Et ces jours-ci les mêmes citoyens, les mêmes héros

« Le droit de propriété n'est, en réalité, qu'un droit d'usufruit, et ce droit même n'est pas absolu, comme je vais le démontrer. La loi, et une loi qui pourrait être faite demain si la majorité des intelligences était représentée dans l'état, le modifierait sans que personne eût rien à dire.

« Vous avez une maison au milieu des champs, vous pouvez en user à votre gré; mais si vous y mettez le feu, même sans aucun danger pour la propriété d'autrui, vous allez aux galères réfléchir sur le droit de propriété, et apprendre qu'il n'est absolu que pour la société, et que pour l'individu, il est seulement conditionnel.

« Vous avez un terrain que vous pouvez tourner et retourner comme il vous plaît; mais si vous y découvrez une mine, elle n'est pas à vous: il faut, pour que vous en jouissiez, que l'Etat, c'est-à-dire le représentant de la société vous la concède, et il ne vous la concédera que pour un temps limité, après lequel il faudra obtenir une nouvelle concession.

« Vous avez une créance; père de famille, vous ne pouvez en mourant la léguer à un étranger: la loi en dispose en faveur de vos héritiers naturels, et dans une proportion qu'elle a déterminée d'avance et que vous ne changerez pas.

« Mille autres exemples prouveraient que maintenant déjà le droit de propriété, si nettement défini par le code, n'est que l'usufruit de l'objet possédé, et que la propriété est à la société qui en dispose suivant des volontés exprimées plus ou moins directement par l'Etat. La loi sur l'expropriation; pour cause d'utilité publique, que l'industrie réclame à grands cris, et que le ministère sera certainement forcé de présenter dans le cours de la prochaine session, démontrera cette vérité d'une façon irrécusable.

« Non-seulement l'objet, le fond de la propriété n'est pas à l'individu, mais encore, et c'est là une conséquence directe du premier fait, l'usufruit, le revenu lui-même est soumis à toutes les conditions qu'il plaît à la société d'imposer au propriétaire.

« L'impôt, par exemple, est une de ces conditions: l'Etat, c'est-à-dire, le mandataire du plus grand nombre, peut accroître ou diminuer l'impôt; ou, ce qui est la même chose, diminuer ou accroître le revenu; il peut doubler, tripler la somme qu'il prélève sur les revenus de chacun; il peut même spécialiser cette charge et la faire peser sur telle classe de propriétaires plutôt que sur telle autre.

« Mais voici qui est plus fort: quand l'Etat ne trouve pas de propriété matérielle à imposer, il peut frapper l'industrie et le travail, c'est-à-dire, les instruments du revenu. Il peut, en un mot, modifier tout ce qui est valeur; il a un droit souverain et sans restriction d'administration et de distribution sur toutes les richesses générales et particulières.

« Quel obstacle M. Bouvery voit-il donc à soumettre les inventeurs et les possesseurs de machines au droit universel? Pourquoi ces grands agens de la richesse seraient-ils une propriété privilégiée? Pourquoi la société renoncerait-elle à diriger précisément l'instrument le plus puissant de bien-être ou de misère générale?

Je crois que M. Bouvery n'a pas étudié d'assez près ce

d'exactitude, ont été convoqués par M. le président des prud'hommes pour prendre connaissance de pièces qui touchent aux intérêts les plus graves de la cité et même du pays, car il s'agit de la prohibition de nos soieries par l'Angleterre:

Et vingt-neuf personnes se sont rendues à l'invitation!

Et une pétition aux chambres a été décidée, et sa rédaction confiée à un comité.

Et ce comité a convoqué à son tour, par la voie des journaux, tous les fabricans afin de leur soumettre le projet de pétition et de recueillir les signatures.

Et une trentaine de fabricans se sont empressés d'accourir, et la pétition compte bien aujourd'hui quarante signatures.

Et cependant depuis six mois la question s'agite, et nos journaux viennent de publier les résolutions de l'enquête anglaise, résolutions qui devraient suffire à éveiller l'inquiétude et l'attention des fabricans, des propriétaires, des ouvriers, des rentiers, des teinturiers, des marchands, de toutes les personnes enfin, qui directement ou indirectement sont intéressées à la prospérité de notre ville.

Et certes, personne ne le niera, la question est autrement grave et intéressante que celles de l'aigrette ou du pompon, des boutons jaunes ou blancs, du sabre ou de l'épée, car il s'agit de vie ou de mort pour certaines branches de notre industrie et pour des milliers d'ouvriers.

En vérité, c'est pitié de nous voir de près, nous, classe aisée, classe éclairée, et le peuple a bien raison de rire de nos prétentions à le moraliser!

LES NIAIS, LES HABILES, LES PERVERS, LES ÉPOUVANTÉS ET LES CLAIRVOYANS, à propos

D'UN COUP DE PISTOLET.

Oh! il est facile de deviner la misérable tactique de nos adversaires: c'est à jeter la plume de dépit; c'est à ne pas oser sortir de huit jours! c'est à ne pas soulever la tête de dessus l'oreiller. On se dit, pour cette polémique de chaque jour: il faudra nous armer de finesse et de sur-

qu'on appelle le droit de propriété. Ce droit n'est rien qu'une garantie donnée par le plus grand nombre à l'individu, afin de protéger sa chose contre les violences particulières. Mais ce n'est pas une renonciation de la société à la propriété absolue d'objets qu'elle ne fait que prêter aux individus, pour en user suivant les conditions qu'elle leur impose à présent, ou qu'elle voudra leur imposer dans l'avenir.

« Cela suffit pour faire voir qu'il sera très-facile d'empêcher le monopole des machines entre les mains des capitalistes, quand les capitalistes n'auront pas le privilège exclusif de faire les lois et d'organiser la société à leur profit; quand les masses seront représentées et que l'Etat sera, comme je l'ai dit, le résumé, la personnification des intérêts et des droits de tous, et particulièrement de ce droit de vivre en travaillant, que chacun apporte en naissant, et qui a réclamé place dans nos lois avec une si déplorable énergie dans des jours dont Lyon célébrera bientôt, monsieur, le funèbre anniversaire.

Je suis ramené, par ce que je viens de dire, à la seconde question que traite M. Bouvery, et que je ne puis aborder sans citer ses paroles:

« M. Petetin prétend que j'ai de la répugnance à me placer franchement au point de vue politique, sans examiner si de ma part cette répugnance ne serait pas fondée, vu mon peu de lumières en pareilles matières; je dois lui dire qu'il se trompe, car je crois qu'il n'y a pas de résultat possible sans la politique, seulement je répugne à me placer à son point de vue. Le principe des républiques, dit Montesquieu, c'est la vertu. Or, M. Petetin croit-il que dans notre vieille société gangrenée au cœur par l'excès de la civilisation, et qui succombe sous le poids de ses vices, croit-il, dis-je, que la vertu ait beaucoup d'empire? Je ne doute pas que s'il avait à me répondre de main, il ne me répondit par l'affirmative; car il est encore sous le charme prestigieux de ces séduisantes théories d'autant plus dangereuses que leur impossibilité ne peut être démontrée que par l'expérience, et qu'il n'est que trop vrai que l'expérience ne profite qu'aux individus et non aux masses. Sans cela, il comprendrait que ce que l'on nomme si fastidieusement le progrès, n'est qu'une prime d'encouragement accordée à toutes les passions mauvaises de l'humanité, pour se produire et se développer librement.

« Je suis vraiment affligé (et ceci n'est point une phrase de rhétorique, mais l'expression d'un sentiment sincère et profond), je suis affligé de voir un homme tel que M. Bouvery, proclamer des idées qui, si elles étaient adoptées par les classes populaires, amèneraient promptement une complète démoralisation politique, et livreraient le pays à des désordres sans fin.

« Si le progrès était ce que prétend M. Bouvery, il faudrait avouer que tous les hommes généreux qui ont vécu et qui sont morts pour le développement de la liberté; que tous ceux qui travaillent aujourd'hui pour l'amélioration des masses populaires; que vous, monsieur, qui plaidez avec tant d'ardeur pour l'émancipation des prolétaires; que M. Bouvery lui-même, qui a, si je ne me trompe, déployé quelque zèle au service de cette cause sacrée; que nous tous, enfin, qui trouvons le passé mauvais, et souhaitons un avenir meilleur, nous sommes de grands misérables ou de grands fous.

« Il faudrait se hâter de briser l'œuvre si pénible et si longue de la révolution de 89, et retourner aux temps féodaux, aux siècles de l'esclavage romain.

veillance active; il faudra, dans cette lutte de chaque matin, mirer toujours et l'œil de l'ennemi et la pointe de son fer; gaeiter ses feintes, suivre ses élans subtils et rapides; en un mot, c'est une lutte d'habiles gens; puis, avec cette complaisance de soi-même, si facile, hélas! à la faible humanité, on se félicite de prendre sa part d'une telle guerre, et d'avoir été choisi pour cette belle passe d'armes.

Point du tout; voici qu'ils viennent à nous sans adresse, pataudement, légers et souples comme des marsouins qui voudraient courir la bague, et dégagés comme un ours qui prétendrait danser le galop aussi bien que le prince Rosolin. De sorte, qu'à frapper toute cette pesante escouade, il n'y a pas plus de plaisir et de mérite qu'à tirer à bout portant sur une nuée d'étournaux.

Hier nous leur avons dit: « Aujourd'hui vous n'avez qu'une pauvre paire de pistolets muette et solitaire; demain vous aurez un complot et vingt assassins. » Ils n'y ont pas manqué; ils ont leur complot, et déjà plus de mille assassins.

Que faut-il leur prédire, pour après-demain?... Voyons un peu.... quelque chose d'étoffé....—Ah! nous y voilà! Après demain ils découvriront qu'il y a deux complots et dix mille assassins. Pour le moment, cela suffit; plus tard, nous ferons mieux.

Toujours est-il qu'à la lecture des différens journaux qui ont paru ce matin, les catégories, dont la nomenclature sert de titre à cet article, ont subitement frappé nos regards.

Les niais, les habiles, les pervers, les épouvantés et les clairvoyans; telles sont nos divisions.

Les niais ont, cette fois, pour tambour-major, le Constitutionnel.

Le Constitutionnel donne avec la plus burlesque solennité son bulletin du Pont-Royal, et il l'intitule ainsi: Coup de pistolet tiré sur le roi. De façon que le voilà tout-à-coup bien sûr, bien convaincu qu'on a tiré sur le roi, qu'on a visé le roi, qu'on a voulu assassiner le roi. Alors, il se met à narrer avec une bonhomie toute bretonne: il sait ce que chacun a fait et ce que chacun a dit; il a presque vu l'assassin face à face, cet excellent Constitutionnel; car il connaît une femme qui a vu l'assassin, une femme qui reconnaîtra l'assassin, une femme qui peu

